案例摘要

香港特别行政区 诉 袁静婷 (Yuen Ching-ting)

WKCC 2602/2023 ; [2023] HKMagC 13

(西九龙裁判法院)

(判刑理由书中文本全文载于

https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=156030&currpage=T)

主审裁判官：总裁判官苏惠德

定罪日期：2023 年 10 月 26 日

判刑日期：2023 年 11 月 3 日

判刑 – 「作出一项或多项具煽动意图的作为」罪 – 违反《刑事罪行条例》(第 200 章) 第 10(1)(a) 条 – 在被广泛使用的社交平台发布、展示及持续提供 13 则具煽动性帖文 – 宣扬分裂国家和反政府理念 – 罪行具备预防性要旨 – 刑罚必须兼顾预防、制止及惩罚效果 – 罪责具持续性 – 2 个月监禁

背景

1. 被告人承认一项「作出一项或多项具煽动意图的作为」的控罪，违反《刑事罪行条例》(第 200 章) 第 10(1)(a) 条。(第 1 段)

判刑理由书摘要

A. 案情

2. 被告人于 2018 年 9 月 7 日至 2023 年 3 月 8 日期间在 Facebook 及 Instagram 两个社交平台持有注册账户，并发布、展示及持续提供 13 则具煽动性的帖文，内容是宣扬分裂国家和反政府的理念。她知道她的帖文是可供其他人阅读的；她亦有权删除有关帖文而没有这样做。(第 2-7 段)

B. 量刑的考虑因素

3. 「作出具煽动意图的作为」罪的最高罚则，初犯者是罚款港币 5,000 元和监禁 2 年。法庭在量刑时需按案件的情节作出考虑，包括犯案的处境、犯案的手法、次数、规模、被煽动的对象、风险、后果等去厘定犯案者的具体刑责。(第 10 段)

4. 法庭必须顾及这项罪行具备预防性的要旨，目的是防止犯案者透过煽动性的作为，引起、激起、煽惑或感染他人产生或认同犯案者的信念，从而以不合法的手段实现主张。因此，法庭必须以阻吓性的刑罚为量刑的首要考虑，及早制止煽动性的行为所宣扬的思想在社会蔓延及渗透，带来破坏社会安宁的风险和后果。(第 10 段)

5. 基于下述犯案的各项因素、构成的风险及具体的刑责等，法庭认为刑罚必须兼顾预防、制止及惩罚的效果，采纳 3 个月监禁为量刑起点：(第 11-17 段)

(a) 被告人透过两个被广泛使用的社交平台，以帖文及图片形式，发布、提供及持续提供共 13 则具煽动意图的讯息。就以互联网犯案，可以将违法的讯息迅速且广泛地散播，具相当的延续性和永久性。(第 11 段)

(b) 就散播的风险而言，涉案的两个账户各别地拥有 473 名朋友及 657 名追随者，数目虽然不多，但涉案 13 则帖文中的 12 则均是公开予公众人士随意浏览，该等讯息的散播不只局限于与账户有联系的人

士。当中 1 则帖文载有日文文字讯息，当中表达香港独立的主张，令香港境内能阅读日文的居民均能接触到涉案具煽动性的讯息。(第 11 段)

- (c) 至于罪行的严重性，法庭必须对案中的情节和整体情况作出考量，控罪的最高刑罚必然是考虑因素之一。(第 12 段)
- (d) 法庭接纳被告人的帖文内容原创性不高，流于口号的形式，亦没有使用激进的言词或引发激烈的讨论，她以约 4 年的时间发布共 13 则帖文，频率不算高，因此其罪责较大部份案件为轻。不过，被告人的罪责具持续性，并非局限于上载帖文的瞬间，而是在于提供及持续提供；她有权删除涉案的帖文，却没有这样做。(第 14 段)
- (e) 被告人明知涉案的讯息涉及煽惑他人拒绝中央政府的合法管治，产生离叛，这正是煽动罪下的条文，没有不明确之处。她亦没有在同类型行为被提出检控后，删除或撤回任何涉案的讯息。(第 15 段)
- (f) 被告人在相当的时间内反复宣扬损害国家领土完整的讯息，鼓吹香港独立，从国家分裂出去，令无知的人有可能潜移默化地被煽惑，带来透过不法手段去实践主张的风险。(第 16 段)

C. 判刑

- 6. 法庭考虑被告人的个人处境、重犯的风险、具体的刑责及辩方的陈述后，在扣除认罪折扣后，判处被告人 2 个月监禁。(第 17-18 段)

#615631v2